

Neurometafísica. Las consecuencias epistemológicas de las neurociencias.

Norberto Salinas Vucina.

Magíster en Filosofía de las Ciencias.

Resumen

Objetivo de la ponencia:

Analizar el grado en el cual las Neurociencias adhieren al dualismo ontológico cartesiano; sus consecuencias para la percepción, y sus consecuencias epistemológicas.

Dualismo Ontológico.

¿Adscriben las Neurociencias al dualismo cartesiano respecto de la existencia de la res extensa vs res cogitans?

Cito a un gran Neurocientífico español:

“... las neuronas de la retina no copian nada del mundo externo, sino que detectan cosas que son las que enviará luego al cerebro para su posterior procesamiento. Como señala Blackmore (1976): Las neuronas presentan argumentos al cerebro basados en las características específicas que detectan (en el mundo exterior), argumentos estos con los que el cerebro construye su hipótesis de la percepción”. Francisco Mora

Podemos constatar que la Neurociencia sigue fielmente el paradigma cartesiano actualizado como la dualidad mente–cerebro, que el filósofo David Chalmers denominó el “Problema Difícil de la Consciencia”.

“La parte más difícil del problema mente-cuerpo se encuentra en la pregunta: ¿cómo podría un sistema físico originar la experiencia consciente?... “ David Chalmers.

Monismo Perceptivo.

Sin embargo, este dualismo mente cuerpo conducen a un monismo perceptivo a partir de los postulados de los mayores representantes de esta ciencia:

“Aquí está el quid de la neurobiología, tal como yo la imagino: el proceso por el cual representaciones neurales... se transforman en imágenes en nuestra mente;... una representación neural que a su vez se transmuta en una imagen que cada uno experimenta como propia”.

Antonio Damasio.

«El cerebro es una entidad muy diferente de las del resto del universo. Es una forma diferente de expresar todo. La actividad cerebral es una metáfora para

ANESTOC

todo lo demás. Somos básicamente máquinas de soñar que construyen modelos virtuales del mundo real».
Rodolfo Llinás.

Si es efectivo que percibimos un universo de imágenes y que somos, en el fondo, máquinas de soñar, implica que la realidad que atestiguamos es mental e incluso, onírica. Esta consecuencia hace resurgir uno de los grandes problemas del empirismo: el escepticismo extremo, y su sombra solipsista, la cual intentaron difícilmente evadir, no sólo Hume o Berkeley, sino que también un racionalista como Descartes.

Hume, trazó pragmáticamente una línea divisoria, cuyos efectos se reproducen con fuerza hasta hoy en día: la especulación filosófica, por una parte, y la creencia psicologista en la realidad del mundo y de los objetos, por la otra. Esta división es, a mi juicio, lo que permite que subsista en la actualidad una ciencia basada en gran medida en un realismo ingenuo, frente a todo un espectro de posturas filosóficas que, si bien cuestionan ese realismo ingenuo con mayor o menor fundamento, por alguna razón, no afectan las bases epistemológicas de esa ciencia. En buenas cuentas, hasta hoy tenemos un “pacto de no agresión” entre Ciencia y Filosofía.

Mi ponencia pretenderá demostrar que los avances de las Neurociencias, pese a que funcionan en base a un dualismo cartesiano, arrojan una serie de conclusiones que vienen, por el contrario, no en ratificar ese dualismo y al realismo naif bajo el cual trabajan, sino que dan la razón a varios planteamientos humeanos y berkeleyanos, afectando así, directamente el realismo en que cimentan sus bases epistemológicas.

Consecuencias epistemológicas

- 1.- El Universo, objeto de nuestro conocimiento, es mental, no material.
- 2.- Se invierte el paradigma materialista. Lo único que podemos constatar, sin lugar a dudas, es nuestro mundo de imágenes mentales. El mundo material es una mera creencia.
- 3.-El conocimiento no es objetivo. El Universo es un acto de percepción de un único observador, enclaustrado a perpetuidad en un cerebro y rodeado de imágenes mentales.
- 4.- Clausura Epistemológica de la Consciencia. No se puede recibir ni transferir directamente conocimiento con otro individuo, Cada cerebro, no genera distintos punto de vista de una misma realidad, sino que diferentes realidades totales.
- 5.- Certeza subjetiva. Siempre será verdad o mentira aquello que le parezca así al observador. Las opiniones de los seres que integran su mundo mental forman parte de su propia duda o certeza.
- 6.- Buscar la mente en un cerebro es un error perceptivo y epistémico.

Bibliografía.

- AVENARIUS, R., La Filosofía como el Pensar del Mundo de Acuerdo con el Principio de Menor Gasto de Energía, Editorial Losada, Buenos Aires, Argentina, 1947.
- BERKELEY, G., Tratado sobre los Principios del Conocimiento Humano, Editorial Gredos, Madrid, España 1982.
- CHALMERS, D., La Mente Consciente, Editorial Gedisa, Barcelona, España, 1999.
- DAMASIO, ANTONIO, El Error De Descartes, Editorial Crítica, Barcelona, España.
- DESCARTES, R., Meditaciones Metafísicas, con Objeciones y Respuestas, KRK Ediciones, Oviedo, España, 2005.
- HUME D., Tratado Sobre la Naturaleza Humana, Editorial Libros en la Red, Albacete, España, 2001.
- LLINÁS, R., El Cerebro y el Mito del Yo, Editorial Norma, Colombia, Bogotá, 2003.
- MORA, F., Cómo Funciona el Cerebro, Alianza Editorial S.A., Madrid, España, 2009.